**Zápis z KV , konaného dne 11. ledna**

Účast: Ing. Machulda, JUDr. Peroutka, Ing. Nezmarová

V úvodu konstatoval JUDr. Peroutka, že je bezpředmětné zabývat se kontrolou průběhu výběrového řízení, neboť:

a/ obec ukončila dohodu o spolupráci se společností WeDoIT dodatkem ke Smlouvě

b/ výběrové řízení proběhlo bez pochybení

Ing. Nezmarová upozornila, že VŘ bylo vypsané jaké celek – služby + pronájem, výsledkem VŘ bylo rozdělení na dvě smlouvy, s konstatováním, že tento výsledek nebyl vcelku výhodný pro obec

JUDr. Peroutka reagoval, že tento postup byl správný a nebyl v rozporu s ničím

Ing. Nezmarová upozornila na skutečnost, že RO neobdržela potřebné dokumentace k výběrovému řízení

JUDr. Peroutka se ohradil, že RO rozhoduje na základě doporučení pracovních skupin, v tomto případě pracovní skupiny IT, neboť právě k tomu jsou tyto skupiny vytvořeny

Ing. Nezmarová se ostatních členů výboru zeptala, zda je v pořádku i ta skutečnost, že nabídka frimy ExtendIT byla doručena později a byla akceptována

Argumentem firmy ExtendIT, proč nemohli poslat nabídku v termínu bylo, že telefonní číslo úřadu , je nedovolatelné.

Ing. Machulda i JUDr. Peroutka souhlasili , že se nejedná o standardní postup.

JUDr. Peroutka sdělil svůj názor, že výběr společnosti WeDoIT byl vpořádku i z toho důvodu, že hlavním kritériem byla cena.

Toto rozporoval Ing. Machulda i Ing. Nezmarová. Členové KV se shodli na tom, že je potřeba vyjádření Ing. Jaška k nasledujícím bodům:

* Jak probíhalo stanovení výběru vítězné firmy v komplexním hodnocení všech určených kritérií
* Vysvětlit důvody, které vedli k pozdější akceptaci firmy ExtendIT

Ing. Nezmarová navrhla o předložení písemného vyjádření k celé záležitosti jak firmu Jelly , tak firmu WeDoIT.

JUDr. Peroutka toto zavrhl s odůvodněním, že KV nemůže žádat o tato vyjádření. O to by musela žádat pouze RO. A zároven tento krok považuje již s ohledem na aktuální situaci za bezpředmětný.

Zároveň JUDr. Peroutka upozornil, že předmětem kontroly KV dle usnesení ZO není problematika licencí, nýbrž pouze kontrola průběhu výběrového řízení.

Ing. Nezmarová navrhla ohledně problematiky licencí obrátit se přímo na Microsoft.

JUdr. Peroutka toto zamítl s odůvodněním , že v případných zjištěních by to mohlo pro obec znamenat negativní následky.

Ing. Nezmarová doporučila vyžádat Radou obce právní stanovisko, co obci hrozí za porušení v případě využití nelegálních licencí.

Všichni členové KV s tím souhlasili.

Zapsala: Ing. Nezmarová, dne 31. 1. 2012

Poznámka: členové KV obdrželi předem k prostudování tyto dokumenty:

- Výzva k podání nabídky pro správu počítačové sítě Obecního úřadu Psáry

-Protokol o otevírání obálek a hodnocení nabídek

-Vyjádření pracovní skupiny IT k výběrovým řízením na převzetí obecní WiFi a správu počítačové sítě obecního úřadu.

- Korespondence firmy ExtendIt s obcí a členem honoticí komise IT

- Zhodnocení nabídek na správu sítě

- Smlouva o nájmu s následnou koupi s firmou WeDoIt

- Smlouva o zajišťovani servisni činnosti s firmou WeDoIt

- Dodatek ke smlouvě o zajištování servisní činnosti a ke smlouvě o nájmu s následnou koupí

- Nabídky společností zúčastněných ve výběrovém řízení

- korespondence mezi společností Jelly OÚ a obcí