**Protokol o kontrole č.2011/A01**

**Obsah „Protokolu“ :**

A) Předmět kontroly

B) Složení kontrolního výboru, který kontrolu provedl

C) Doba a místo kontroly

D) Průběh kontroly

E) Závěr

F) Přílohy

Ad A) Předmětem kontroly byla v souladu s ustanovením § 119 odst. 3, písm. b) zák. č. 128/2000 Sb., o obcích dodržování právních předpisů obecním úřadem na úseku samostatné působnosti, tj. kontrola usnesení a úplnosti dokumentace k investiční akci **„Úpravy stávajícího přechodu a zřízení nového přechodu pro chodce v ul. Pražská a Jílovská“.**

Ad B) JUDr. Vladimír Peroutka, Ing. Jiří Machulda

Ad C) Kontrolní výbor se sešel ve dnech 9. 11., 16. 11., 23. 11. a 30. 11 2011 v budově Obecního úřadu Psáry

Ad D) Kontrolní výbor požádal o předložení této dokumentace:

1. Podklady, na základě kterých vznikla potřeba úpravy stávajícího přechodu a zřízení nového přechodu (iniciační impulz – záměr obce realizovat investiční akci)
2. Usnesení obce o schválení investičního záměru včetně výše předpokládané hodnoty a stanovení podmínek řešení (Záměr není uveden ani v dokumentu „Strategický plán rozvoje obce“ a ani rozpočtu obce na rok 2010)
3. Zápis a stanovisko dalšího orgánu obce (např. stavební komise)
4. Vypsání výběrového řízení
5. Průběh výběrového řízení, jeho výsledek ve vztahu k internímu předpisu
6. Určení osoby odpovědné za provedení investiční akce
7. Smlouvu o dílo s vybraným dodavatelem včetně odsouhlaseného rozpočtu
8. Záznamy o průběhu stavebních prací, záznamy o výsledku kontrolních dnů
9. Protokoly o převzetí dílčích částí díla, protokol o převzetí celého díla
10. Účetní doklady dokumentující celou investiční akci

Kontrolnímu výboru byla předložena tato dokumentace Obecního úřadu:

* Kopie interní směrnice „Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách“, schválenou Zastupitelstvem dne 23. srpna 2007
* Originál stavebního povolení vydané Stavebním úřadem Jesenice, které nabylo právní moci dne 9. října 2010 a 14. října 2010 a s tím související předepsanou projektovou dokumentaci
* Kopie čtyř daňových dokladů (faktur) přijatých na inženýrskou činnost k této investiční akci v ceně celkem 416.760,- Kč a v ceně bez DPH 347.300,- Kč, vystavené dodavatelem DIPRO spol. s r.o. dne 20. října 2010 a přijaté Obecním úřadem dne 8. listopadu 2010 pod č.j.: OU-3209/10 až 3212/10, odsouhlasené paní Lucií Kubalošovou.
* Originály čtyř daňových dokladů (faktur) přijatých na inženýrskou činnost k této investiční akci v ceně celkem 416.680,- Kč, vystavené dodavatelem DIPRO spol. s r.o. dne 20. října 2010 a přijaté Obecním úřadem dne 8. listopadu 2010 pod č.j.: ??? (OU-3209/10 až 3212/10), odsouhlasené (paní Lucií Kubalošovou?).
* Způsob zaúčtování těchto čtyř originálů daňových dokladů (faktur), tzv. košilky
* Výpis knihy došlých faktur dle kriteria „jeden dodavatel – DIPRO a.s.“, která zobrazuje celkem šest dokladů. Z nich první dva č. 2000651 a č. 2000652 v součtu ceny celkem 416 760,- Kč mají text „STORNO“ a další čtyři č. 2000690, č. 2000691, č. 2000692, č. 2000693 v součtu ceny celkem 416 680,- Kč. Rozdíl 80,- Kč není odůvodněn.
* Kopie jednoho bankovního výpisu České spořitelny č.A/243 ze dne 12. listopadu 2010 dokumentující zaplacení čtyř daňových dokladů DIPRO a.s. v součtu 416 760,- Kč dne 12. listopadu 2010
* Zápis ze zasedání RO č. 28-2009 ze dne 7. prosince 2009, kde v části „Program“ je uveden text „Dipro s.r.o. – cenové nabídky na zpracování projektové dokumentace na umístění přechodu pro chodce v ul. Jílovská a Pražská“ a v části „Další body programu“ je uveden text „Dipro s.r.o. předložení cenové nabídky na oba přechody. Rada požadovala předložení dvou cenových nabídek“
* Úřední záznam vypracovaný dne 15. listopadu 2011 odpovědnou pracovnicí Obecního úřadu Psáry paní Nikolou Alferyovou, v němž se uvádí, že mimo shora uvedených předložených dokumentů nejsou další požadované k dispozici.

Ad E) Na základě těchto skutečností kontrolní výbor konstatuje:

1. Investiční akce **„Úpravy stávajícího přechodu a zřízení nového přechodu pro chodce v ul. Pražská a Jílovská“,** musí být součástí **„ Strategického plánu rozvoje obce“.** Ve shoděs ustanovením § 84 odst. 2, písm. a) zákona o obcích **„ Strategický plánu rozvoje obce“ s**chvaluje **z**astupitelstvo obce. Lze konstatovat, že zmíněný dokument tuto akci neobsahuje a neexistuje ani jiné rozhodnutí ZO, které by doplňovalo SPRO. Tím je dáno, že právní úkon zpracování projektu inženýrské činnosti dodavateli a přijetí souvisejících daňových dokladů je dle ustanovení § 41 odst. 2 zákona o obcích od počátku neplatné. Současná úhrada finanční částky v celkové výši 416.760,- Kč je plnění bez právního důvodu.
2. Ze zjištění uvedených pod bodem 1) lze dále dovodit, že v daném případě byl rozdělen předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty investiční akce což je v rozporu s ustanovením § 13 odst. 3 zák. č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách.
3. Nelze doložit dokument „Objednávka“, nelze doložit dokument „Smlouva o dílo“, tedy smluvní vztah mezi obcí Psáry jako zadavatelem a obchodní společností DIPRO spol. s r.o. jako dodavatelem nevznikl. Navíc tato skutečnost vybočuje z jinak obvyklé praxe Obce Psáry, kdy akce dodavatelů v řádu tisíců korun jsou doloženy písemnou objednávkou nebo smlouvou a tato akce v řádu stovek tisíců korun takto doložena není.
4. Nelze doložit stanovení předpokládané hodnoty předem, nelze doložit stanovení předpokládané hodnoty jako takové. Známou částí je inženýrská činnost celé investiční akce, tj. zpracování projektu a vydání stavebního povolení. Cena za tyto práce bez DPH činí 347.233,- Kč a cena včetně DPH činí 416.680,- Kč. Tato částka je rozdělena ve čtyřech daňových dokladech tak, že cena bez DPH na každém jednotlivém dokladu je vždy menší než 100.000,- Kč.
5. Obecně platné zkušenosti jsou takové, že cena inženýrské činnosti v oboru stavebnictví činí 3% až 5% z ceny celkem. Při dodržení zásady povinnosti respektování cen v místě a čase obvyklých - dle projektu zpracovaného dodavatelem, který je součástí stavebního povolení - lze reálně dovodit cenu pořízení obou přechodů do 1 milionu Kč (čili za kolik se staví ve srovnatelných podmínkách obdobné přechody běžně). V tom případě činí podíl inženýrských prací na ceně akce nejméně 34,73%, což znamená sedmi až jedenáctinásobné nadhodnocení.
6. Každý z těchto čtyř daňových dokladů byl zaúčtován stejně a to na účet 042 - Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek. V souladu se zákonem o účetnictví tím byla jasně deklarována skutečnost, že se jedná o pouze část pořizovací ceny investice.
7. Byla porušena závazná interní směrnice Obce Psáry, označená jako „Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách“, schváleného Zastupitelstvem dne 23. srpna 2007. Pro stavební práce stanoví směrnice závazná pravidla takto: v čl. II. v hodnotě nepřesahující 600.000,- Kč bez DPH povinnost vyzvat dva dodavatele, v čl. III. v hodnotě od 600.000,- Kč bez DPH do 3,000.000,- Kč bez DPH povinnost vyzvat alespoň tři dodavatele. Dokumenty o vyzvání více než jednoho uchazeče nebyly předloženy. Protože nebyla stanovena předpokládaná hodnota předem, není ani možné určit, zda měli být vyzvání dva nebo tři uchazeči.
8. Kontrolní výbor konstatuje, že přijetí závazku vůči DIPRO spol. s r.o. zakládá odpovědnost konkrétní osoby z důvodu neoprávněného jednání jménem Obce Psáry nebo Obecního úřadu Psáry, protože nedošlo ke schválení této investiční akce zastupitelstvem. V důsledku této skutečnosti došlo k neoprávněnému a nehospodárnému nakládání s finančními prostředky Obce Psáry.
9. Kontrolní výbor konstatuje, že pokud by došlo ke schválení investiční akce zastupitelstvem, tak nebyla určena osoba odpovědná za investiční akci a samotná výše ceny inženýrských prací postrádá opodstatnění z hlediska účelnosti vynaložených prostředků.
10. Kontrolní výbor dále konstatuje, že pokud by došlo ke schválení investiční akce zastupitelstvem, byla porušena zásada transparentnosti, rovného zacházení a diskriminace, daná v ustanovení § 6 v návaznosti na ustanovení § 18 odst. 3, zák. o veřejných zakázkách, včetně porušení vlastní interní směrnice v této věci.
11. Podle ustanovení § 119 odst. 5 zákona o obcích je třeba připojit vyjádření orgánu, popřípadě zaměstnanců, jejichž činnosti se kontrola týkala. Vzhledem k tomu, že nebyla určena odpovědná osoba je nutno požadovat vyjádření po všech členech Rady obce a za Obecní úřad ještě bývalou starostku obce paní Janu Valáškovou, a místostarostku paní Lucii Kubalošovou. V roce 2010 byla paní Valášková uvedena jako příkazce operace a paní Kubalošová jako správce rozpočtu.

**Kontrolní výbor doporučuje:**

1. Předložit výsledek kontroly (text tohoto „Protokolu“) příslušným kontrolním úřadům, aby mohly ověřit a posoudit kontrolní zjištění a uvedená porušení právních předpisů.
2. Vyčíslit případnou škodu na majetku obce. Určit osobu (osoby) odpovědnou (odpovědné) za škodu. Škodu vymáhat v plné výši.

Ad F) Kopie dokumentů:

* Kopie interní směrnice „Metodika zadávání veřejných zakázek podle zákona č.137/2006 Sb. o veřejných zakázkách“
* Kopie daňových dokladů DIPRO spol. s r.o., č. 115-2/2010, č. 115-1/2010, č. 114-2/2010, č. 114-1/2010 v ceně celkem 416 760,- Kč
* Kopie knihy došlých faktur – jeden dodavatel DIPRO s.r.o.
* Kopie bankovního výpisu České spořitelny č. A243 ze dne 12. 11. 2010
* Kopie úředního záznamu vypracovaného dne 15. listopadu 2011 odpovědnou pracovnicí Obecního úřadu Psáry paní Nikolou Alferyovou

V Psárech dne 30. 11. 2011

Zapsal: JUDr. Vladimír Peroutka