**Záznam z kontroly smluvní dokumentace Obce Psáry za rok 2011**

(podklad pro jednání finančního výboru dne 6.2.2012)

Dne 9.1.2012 jsem ve spolupráci s předsedou finančního výboru ing. Rakem provedl na OÚ Psáry kontrolu smluvní dokumentace Obce Psáry vztahující se k hospodaření obce za rok 2011 (Smlouvy 1/2011 až 119/2011), souvisejících rozhodnutí rady obce a některých účetních dokladů vztahujících se ke 4. čtvrtletí 2011.

Kontrolní zjištění jsou následující:

1. **Dokumentace týkající se zadávání veřejných zakázek Obcí Psáry**
2. **Obecně**
3. Z rozhodnutí rady obce jsem zjistil, že v roce 2011 bylo radou obce odsouhlaseno celkem 37 veřejných zakázek s hodnotou vyšší než 20 tis. Kč. Přehled těchto veřejných zakázek je uveden v přiložené tabulce. Veškeré zakázky byly zakázkami malého rozsahu ve smyslu ust. §12 odst. 3 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „ZVZ“) v platném znění a dle §18 odst. 5 ZVZ tedy obec nebyla povinna zadávat tyto zakázky dle ZVZ. Měla pouze zákonnou povinnost dodržet zásady uvedené v § 6 ZVZ – tj. zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.
4. Na základě tehdy platné obecné metodiky pro zadávání veřejných zakázek stanovené MV ČR přijala obec dne 23.8.2007 Metodiku zadávání veřejných zakázek podle zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále jen „Metodika“). V souladu s tehdy platnou obecnou metodikou tato Metodika u zakázek malého rozsahu neobsahuje povinnost zpracování formalizovaných výzev k podání nabídek (obsahujících např. přesnou specifikaci plnění, lhůtu a způsob podávání nabídek) ani povinnost jejich zveřejnění. Metodika rovněž neobsahuje žádné podmínky, za nichž se mohou orgány obce od Metodiky odchýlit.
5. Z celkových 37 veřejných zakázek obce nad 20 tis. Kč odsouhlasených radou obce v roce 2011 byly výzvy zveřejněny pouze u 3 z nich (tj. 8,1 %). Zveřejnění proběhlo na oficiálních webových stránkách obce – v rubrice veřejné zakázky. Ke způsobu zveřejnění těchto výzev a k jejich obsahu nemám žádné připomínky. Pouze u 7 veřejných zakázek se mi podařilo zjistit, že nějaká výzva vůbec existovala. Veřejné zakázky s dohledanými výzvami a se zveřejněnými výzvami jsou vyznačeny v přiložené tabulce.
6. Ve všech případech, kdy se veřejná zakázka týkala smlouvy na dobu neurčitou na opakující se plnění, byla Metodika radou obce porušena (blíže viz dále). K porušení došlo zřejmě z důvodu, že rada obce při vyčíslení předpokládané hodnoty veřejné zakázky nerespektovala ust. § 14 odst. 1 písm. b) ZVZ, dle něhož je při stanovení předpokládané hodnoty veřejné zakázky třeba vycházet z předpokládaného celkového závazku zadavatele za dobu 48 měsíců. Pro zjednodušení jsem u tohoto druhu smluv v přiložené tabulce doplnil orientační výši předpokládané hodnoty zakázky (dle vítězné nabídky).
7. Rada obce porušila Metodiku nebo obecně závazné právní předpisy i v řadě dalších případů, kdy se veřejná zakázka týkala jednorázového plnění a smlouvy na dobu určitou. Jednotlivé případy porušení jsou popsány dále.
8. Ani jeden z materiálů projednávaných na radě obce během celého roku 2011 nemá náležitosti dle přílohy č. 1 Jednacího řádu obce Psáry platného ode dne 1.1.2011.

**2) K jednotlivým případům porušení Metodiky a právních předpisů** *(řazeno dle pořadových čísel uvedených v přiložené tabulce)*

Poř.č. 4 – veřejnosprávní kontrola ZŠ a MŠ

Věcí se již zabýval kontrolní výbor – takže jen stručně. V zápisu z rady č. 6-2011 ze dne 14.3.2011 není o veřejné zakázce na provedení kontroly ani zmínka. Je pouze přiložena jedna (později vítězná) nabídka. Zápis č. 6-2011 byl následně „doplněn“ zápisem č. 10-2011 odsouhlasujícím vítěznou nabídku ve výši 20 až 23 tis. Kč (??), k zápisu jsou připojeny další nabídky (jednou nedatovaný mail, dále záznam z telefonického rozhovoru údajného zájemce s místostarostou ing. Nezmarem). Odsouhlasení vítězné nabídky nemá ani formu usnesení rady obce. Popsané skutečnosti vyvolávají podezření, že „doplnění“ zápisu č. 6-2011 zápisem č. 10-2011 neodpovídá skutečnosti a že další nabídky byly vytvořeny dodatečně (teprve poté, co absenci rozhodnutí rady kritizoval kontrolní výbor).

Poř.č. 5 – tiskárna pro PZ

Při předpokládaném počtu cca 1700 výtisků PZ 6 krát ročně činí při vítězné ceně 15,70 za kus hodnota plnění 640.560 Kč za 48 měsíců. Rada měla postupovat dle bodu III. Metodiky (tj. výzva s uvedením hodnotících kritérií zaslaná min. 3 kvalifikovaným dodavatelům s odbornou způsobilostí atd.).

Poř.č. 6 – právní služby

Nedohledal jsem žádnou další nabídku. Jde o opakující se plnění a smlouvu na dobu neurčitou – tj. při ceně 10 tis. Kč měsíčně činí předpokládaní plnění za 48 měsíců 480.000,- Kč – rada obce měla postupovat dle bodu III. Metodiky (tj. výzva s uvedením hodnotících kritérií zaslaná min. 3 kvalifikovaným dodavatelům s odbornou způsobilostí atd.). Smlouva s „vítězným“ uchazečem – tj. společností KMVS, advokátní kancelář, s.r.o. je navíc v rozporu s usnesením rady obce 51/8-2011. Rada obce odsouhlasila uzavření smlouvy pouze za paušální měsíční odměnu ve výši 10 tis. Kč (7 hod.) bez DPH, smlouva však přiznává ještě další odměnu ve výši 2.300,- Kč á hod. nad limit 7 hodin. Dosud fakturované částky výši paušální odměny schválené radou v řadě případů výrazně překračují. Za závažnou považuji skutečnost, že ačkoliv místostarosta ing. Nezmar prokazatelně byl ve smluvním vztahu s vítězným uchazečem a měl tedy osobní poměr k projednávané věci, tuto skutečnost radě obce neoznámil (aspoň to není v zápisu uvedeno) a porušil tím ust. §8 zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů v platném znění a dopustil se tak přestupku dle § 23 cit. zákona.

Poř.č. 10 – vydávání PZ

Rovněž jsem nedohledal žádnou další nabídku. Jde opět o opakující se plnění a smlouvu na dobu neurčitou – při ceně 18 tis. Kč měsíčně činí předpokládané plnění za 48 měsíců 864.000 Kč – rada obce měla postupovat dle bodu IV. Metodiky a věc postoupit k rozhodnutí zastupitelstvu (3 kvalifikovaní dodavatelé, výzva s hodnotícími kritérii, 3 členná hodnotící komise, předložení nabídek zastupitelstvu). Odměna mandatáře (ing. Libovická) se navíc zvyšuje o podíl na reklamě (15% do 25 tis. Kč a 20% nad 25 tis. Kč) a mandatář dále obci přefakturovává některé své náklady (např. fotobanka).

Poř.č. 13 – Dokumentace k žádosti z OPŽP – snížení imisní zátěže

Nedohledal jsem žádnou alternativní nabídku. Splatnost odměny ve výši 199.000,- Kč plus DPH je sice vázána na odkládací podmínku podepsání smlouvy o poskytnutí dotace, to však neznamená, že rada obce neměla provést výběr z více nabídek dle bodu II. Metodiky.

Poř.č. 15 – Rozšíření MYSIS

Rovněž jsem nedohledal alternativní nabídku, mělo být postupováno dle bodu II. Metodiky. Vybraný uchazeč je však díky licenci monopolní dodavatel – nebylo možno zajistit alternativní nabídku.

Poř.č. 19 – Pojištění obecního majetku a vozidel

Opakované plnění – hodnota plnění za 48 měsíců činí 337.200,- Kč, mělo být postupováno dle bodu III. Metodiky.

Poř.č. 22 – Ekonomické a účetní poradenství ZŠ a MŠ

Přestože v daném případě není zadavatelem veřejné zakázky přímo obec, nýbrž ZŠ a MŠ Psáry jako jí zřízená příspěvková organizace, vzhledem k rozsahu zakázky je žádoucí, aby o zakázce rozhodly orgány obce dle Metodiky. Jde rovněž o opakované plnění, smlouva na dobu neurčitou – hodnota veřejné zakázky činí 29.400,- Kč měsíčně – tj. za 48 měsíců činí 1,441.200,- Kč. Rada obce tedy měla postupovat dle bodu IV. Metodiky a věc postoupit k rozhodnutí zastupitelstvu (3 kvalifikovaní dodavatelé, výzva s hodnotícími kritérii, 3 členná hodnotící komise, předložení nabídek zastupitelstvu).

**Návrhy na opatření:**

1. Vypovědět všechny smlouvy na dobu neurčitou, které byly uzavřeny v rozporu s Metodikou a které dosud nebyly splněny (tj. poř.č. 5, 6, 10, 19 a 22)
2. Upravit Metodiku tak, že bude povinné zveřejňování výzev na internetu u všech veřejných zakázek nad 20 tis. Kč + stanovit povinné náležitosti výzev + stanovit, ve kterých případech a za jakých podmínek není zveřejňování výzev povinné (např. monopolní dodavatel, nebezpečí prodlení, apod.)
3. Do všech průvodek faktur na částky přesahující 20 tis. Kč povinně uvádět odkazy na příslušná usnesení rady obce nebo zastupitelstva, jimiž byla příslušná veřejná zakázka schválena
4. V rámci čtvrtletních kontrol FV se průběžně věnovat kontrole smluv souvisejících s hospodařením obce v daném období a kontrole výběrových řízení jim předcházejících.
5. Upozornit radu obce, aby dodržovala svůj vlastní jednací řád, zejména pokud jde o přípravu materiálů týkajících se veřejných zakázek
6. Upozornit všechny členy rady obce a ostatní zastupitele na jejich zákonnou povinnost oznamovat svůj osobní poměr k projednávané věci dle § 8 zák.č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, resp. dle § 83 zák.č. 128/2000 Sb. o obcích. Všechna zjištěná porušení předávat MÚ Černošice k projednání v přestupkovém řízení.
7. **Ostatní smluvní dokumentace**

(řazeno dle pořadových čísel smluv dle evidence OÚ)

Poř.č. 43/2011 – RC Dolní Jirčany, o.s. – Dohoda o poskytnutí příspěvku

Poř.č. 73/2011 – RC Dolní Jirčany, o.s. – Dohoda o poskytnutí příspěvku

Z hlediska hospodárnosti upozorňuji, že došlo v roce 2011 z výraznému navýšení podílu obce na financování činnosti RC Dolní Jirčany, o.s. ve srovnání s rokem 2010. Dle smlouvy o spolupráci z roku 2010 (č. 107/2010) obec přenechala tomuto o.s. do bezplatného užívání prostory RC na adrese Spojovací 600, D. Jirčany o výměře 32,1 m2 a dále obec hradí veškeré náklady spojené s provozem prostor rodinného centra (vytápění, elektřina, vodné, stočné, hygienické prostředky, úklid, odvoz odpadu atd.). Všechna ostatní občanská sdružení působící v obci si provozní náklady hradí sama a obec na ně poskytuje dotaci.

Obě smlouvy byly schváleny radou obce v rámci její „nevyhrazené“ pravomoci dle § 102 odst. 3 zák. o obcích. Na doplnění uvádím, že o všech ostatních dotacích poskytovaných obcí jednotlivým občanským sdružením (SDH Dolní Jirčany, SDH Psáry, SK Rapid Psáry, SK Čechoslovan, MS Borovina, resp. OS Klid) rozhodovalo zastupitelstvo obce, i když výše dotace nepřesáhla částku 50 tis. Kč (viz např. usnesení zastupitelstva obce č. 14/1-2011 a č. 29/3-2011).

**Návrh na opatření:**

V zájmu sjednocení postupu obci při poskytování dotací jednotlivým občanským sdružením navrhuji, aby si oblast poskytování dotací bez ohledu na výši částky vyhradilo do své kompetence zastupitelstvo obce postupem dle ust. § 84 odst. 4 zákona o obcích.

Poř.č. 103/2011 – Hedoz, Hešnaur, Fučík, Dolenský, Kopřiva – Dohoda o narovnání

Institut „dohody o narovnání“ dle § 585 obč.z. se používá v případě, že jsou mezi účastníky práva sporná nebo pochybná a účastníci dohody se rozhodnou nahradit dosavadní závazek závazkem novým vyplývajícím z narovnání.

Z obsahu smlouvy poř.č. 103/2011 (dále jen „Dohoda o narovnání“) a zejména však z obsahu souvisejících smluv – tj. Smlouvy a spolupráci a finančním příspěvku ze dne 1.9.2004 (dále jen „Smlouva o spolupráci“) a Inominální smlouvy ze dne 5.5.2006 (dále jen „Inominální smlouva“) je však zřejmé, že ke dni uzavření Dohody o narovnání mezi stranami této dohody žádné sporné či pochybné závazky nebyly.

Na základě Smlouvy o spolupráci byly 4 fyzické osoby - M.Hešnaur, K.Fučík, L. Dolenský a J. Kopřiva zavázány uhradit obci příspěvek na rozvoj infrastruktury v celkové výši 2,082.500,- Kč, a to ve svou splátkách á 1,041.250,- Kč. První splátka byla ve lhůtě uhrazena, zůstatek závazku tedy činil 1,041.250,- Kč.

Na základě Inominální smlouvy se obec a společnost Hedoz vzájemně dohodly, že vybudováním komunikace v hodnotě cca 1,5 mil. Kč bude splněna zbývající část závazku 4 fyzických osob dle Smlouvy o spolupráci. Hedoz komunikaci na vlastní náklad vybudoval a závazek 4 fyzických osob tedy zanikl. Hedoz se dále zavázal na základě zmocnění obce vybírat od stavebníků realizujících výstavbu v dané lokalitě vybírat finanční podíl na vybudovaných přístupových komunikacích ve výši 11.941,- Kč vč. DPH za každý ve smlouvě dohodnutý pozemek. Hedoz se zavázal tento podíl průběžně vydávat obci a vypracovávat čtvrtletně bilanci vybraných finančních podílů. Hedoz deklaruje, že ke dni 13.9.2011 vybral v zastoupení obce na finančních podílech od různých stavebníků celkově částku 692.346,- Kč, což dokládá i podrobným rozpisem.

Žádná se shora uvedených skutečností nebyla mezi účastníky Dohody o narovnání sporná a všichni účastníci to v preambuli dohody stvrdili. Pokud tedy odhlédneme od sankcí z důvodů prodlení, měl Hedoz ke dni 13.9.2011 zcela nezpochybnitelný závazek vůči obci ve výši 692.346,- Kč z titulu dosud již vybraných finančních podílů od ostatních stavebníků, které vybíral v zastoupení obce, a dále měl za povinnost pokračovat ve výběru finančních podílů od zbývajících stavebního dle režimu sjednaného v Inominální smlouvě. Přesto na základě předchozího souhlasu rady obce byla dne 31.10.2011 byla dne 2.11.2011 uzavřena Dohoda o narovnání, která je svým obsahem jednoznačně v neprospěch obce.

V Dohodě narovnání je vůči shora uvedenému nespornému závazku obce ve výši 692.346, Kč (bez sankcí za prodlení) započtena částka 328.290,- Kč, která měla představovat rozdíl mezi zbývajícími závazky 4 fyzických osob dle Smlouvy o spolupráci ve výši 1,041.250,- Kč a částkou 1.369.540,- Kč, která měla údajně představovat náklady Hedozu na vybudování komunikace. Zbývající částku ve výši 364.056,- Kč (tj. 692.346,- Kč mínus 328.290,- Kč) se Hedoz zavázal uhradit na účet obce do 15 dnů. Účastníci Dohody o narovnání dále prohlásili, že z titulu Smlouvy o spolupráci a i Inominální smlouvy mezi nimi nejsou žádné další vzájemné nároky. Hedoz se dále zavázal i nadále pokračovat ve výběru finančních podílů od ostatních stavebníků postupem shodným s postupem dle Inominální smlouvy.

K výše uvedenému dodávám, že částka 328.290,- Kč, která byla započtena vůči nároku obce, nebyla peněžitým nárokem společnosti Hedoz vůči obci. Nedošlo tedy ke splnění zákonné podmínky pro započtení dle § 580 obč.z., která vyžaduje, aby věřitel i dlužník měly vůči sobě vzájemné pohledávky. Zápočet obsažený v bodě 1.1. Dohody o narovnání je tedy neplatný pro rozpor se zákonem (§39 obč.z.) a prohlášení obce uvedené v bodě 1.2. Dohody o narovnání o neexistenci žádných nároků mezi smluvními stranami je tedy nepravdivé. Dohoda o narovnání je navíc v bodě 1.2. absolutně neplatná i proto, že rozhodnutí obce o vzdání se práva či prominutí pohledávky vyšší než 20 tis. Kč je dle ust. § 85 písm. f) zákona o obcích ve výlučné kompetenci zastupitelstva obce. Zastupitelstvo o Dohodě o narovnání však nikdy nerozhodovalo a Dohoda o narovnání je tedy v bodě 1.2. absolutně neplatná dle § 41 odst. 2 zák. o obcích.

Závěrem konstatuji, že odsouhlasením Dohody o narovnání a jejím uzavřením došlo k pokusu o poškození obce o částku 328.290,- Kč, a to vše bez vědomí zastupitelstva. Uzavřením této dohody orgány obce porušily svoji povinnosti řádně pečovat o majetek obce dle § 38 zák. č. 128/2000 Sb. o obcích. Závěrem dodávám, že Dohodu o narovnání po předchozím souhlasu rady za obec podepsal starosta Vácha, podmínky dohody za obec dojednával místostarosta ing. Nezmar spolu s právníkem JUDr. Musilem.

**Návrhy na opatření:**

1. Písemně sdělit společnosti Hedoz, že
	1. Dohodu o narovnání považuje obec za neplatnou v bodě 1.1. pro rozpor s ust. § 580 obč.z. a v bodě 1.2. též dle § 41 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích pro rozpor s ust. § 85 písm. f) cit. zákona
	2. Částku 364.056,- Kč uhrazenou společností Hedoz dle bodu 1.1. Dohody o narovnání započítává obec na částečnou úhradu závazku společnosti Hedoz z titulu finančních podílů vybraných v zastoupení obce – zůstatek závazku společnosti Hedoz tedy činí 328.290,- Kč + příslušný úrok z prodlení – a to i za tu část závazku, která zanikla shora uvedeným započtením.
	3. Vyzývá Hedoz k neprodleném doplacení shora uvedeného závazku na účet obce včetně úrok z prodlení.
	4. Vyzývá Hedoz k přesnému dodržovaní svého závazku dle bodu 1.3. Dohody o narovnání resp.
2. Řádně sledovat plnění všech závazků společnosti Hedoz vůči obci a v případě jejich neplnění předat celou záležitost k dalšímu postupu advokátní kanceláři
3. Přijmout opatření v rámci rady obce, aby se podobná situace již neopakovala.
4. Upozornit členy rady obce a ostatní zastupitele na skutečnost, že dle §22 odst. 6 zák.č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole má kontrolní orgán zákonnou povinnost o všech zjištěních neoprávněného použití, zadržení, ztráty nebo poškození veřejných prostředků v hodnotě nad 300 tis. Kč informovat Ministerstvo financí.
5. **Účetní doklady – 4.čtvrletí 2011**

Kontrolováno:

Faktury přijaté – 401 až 700

Výpisy z b.ú. – za X – XI/2011

Pokladní doklady za X – XI/2011

Bez připomínek.

Ing. Petr Odstrčil

V Psárech dne 16.1.2012