

Zápis o provedené kontrole kontrolním výborem Obce Psáry

(dle §119 odst. 4 a 5 zák. o obcích)

Termín kontroly: 7.6.2011 od 9.00 hod.

Kontrolu provedli: JUDr. Josef Podlaha, předseda kontrolního výboru
JUDr. Vladimír Peroutka, ing. Jiří Janata, CSc., Pavel Otruba a Jakub Adámek – členové kontrolního výboru

Místo kontroly: Obecní úřad Psáry, Pražská 137, Psáry, okr. Praha – západ

Předmět kontroly: Dodržování ust. zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole a zák.č. 552/1991 Sb., o státní kontrole ze strany orgánů obce Psáry a jimi pověřených osob při přípravě a průběhu veřejnosprávní kontroly konané v příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ ve dnech 15.3.2011 až 24.5.2011

Při kontrole byly kontrolovány následující dokumenty:

- a) Zápis z rady Obce Psáry č. 6-2011 ze dne 14.3.2011 a č. 10-2011 ze dne 18.4.2011
- b) Protokol o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ ze dne 31.3.2011 (dále jen „Kontrolní protokol“)
- c) Námitky proti „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ“ čj. 112/2011/ŘŠ ze dne 8.4.2011 (dále jen „Námitky proti protokolu“)
- d) Žádost o součinnost zn. OU/01093/11 ze dne 2.5.2011 + odpověď ředitelky školy čj. 216/2011/ŘŠ ze dne 3.5.2011
- e) Dodatek č. 1 k „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ“ ze dne 20.5.2011 (dále jen „Dodatek k protokolu“)
- f) Rozhodnutí o námitkách čj. OU – 1335/11 ze dne 23.5.2011 (dále jen „Rozhodnutí o námitkách“)

V souladu se zákonným zmocněním dle § 119 odst. 3 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb. o obcích v platném znění provedl kontrolní výbor Obce Psáry z vlastního podnětu kontrolu dodržování právních předpisů ze strany orgánů obce Psáry a jimi pověřených osob při přípravě a průběhu veřejnosprávní kontroly konané v příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ ve dnech 15.3.2011 až 24.5.2011 a dospěl k následujícím kontrolním zjištěním:

Kontrolní zjištění :

Kontrolní výbor při minulém jednání kritizoval postup rady Obce Psáry při výběru společnosti k provedení veřejnoprávní kontroly v ZŠ a MŠ Psáry (dle zápisu z rady neproběhlo VŘ, časová posloupnost - mezi rozhodnutím o provedení kontroly, výběrem firmy k jejímu provedení a jejím zahájením neuběhlo ani 24 hodin) – podrobněji viz zápis z KV ze dne 05.04.2011 Vzhledem k tomu, že do dnešního dne neobdržel kontrolní výbor žádné vyjádření kontrolovaného subjektu k této věci, zabýval se touto záležitostí opětovně. Kontrolní výbor opětovně kontroloval nejen usnesení, ale i zápis Rady obce z 14.03.2011. V obou dokumentech chybí jakákoliv zmínka o výběru externí firmy, provádějící veřejnoprávní kontrolu. Ve složce jsou na volných listech přiloženy nabídky firem, všechny přesahující částku 20.000,00 Kč. Podle interní směrnice (Metodika zadávání veřejných zakázek) bylo tedy nutno konat výběrové řízení. Ze zápisu z rady č. 10-2011 ze dne 18.4.2011 kontrolní výbor zjistil, že zápis rady č. 6-2011 ze dne 14.3.2011 byl o tyto nabídky doplněn až dodatečně. Toto zmiňuje pasáž týkající se kritizovaného výběru firmy v odstavci „ dále se projednávalo“.Tedy k zápisu č. 6-2011 byly až dodatečně doplněny listiny mající dokládat průběh výběrového řízení – Záznam telefonického rozhovoru z jednání s údajným zájemcem (ATLAS AUDIT, s.r.o) – prohlášení je datováno dnem 14.03.2011_____ a není podepsáno. Další listinou je kopie mailové nabídky zájemce JConsult Economic Service s.r.o. údajně doručené místostarostovi Nezmarovi (počítačový záznam o datu a přesném času doručení mailu je však vymazán). Dalším je kopie mailové zprávy od Josefa Cívina (zamítavá z důvodu nedostatečné kapacity) a čtvrtá od firmy Diligens s.r.o. za částku 20 – 23 tisíc v rozsahu 6 – 8 hodin. Fakturována byla touto firmou částka 27.600,00 Kč (23.000,00 bez DPH).

- I. Po seznámení se s obsahem Kontrolního protokolu kontrolní výbor konstatuje, že jsou plně důvodné veškeré námitky kontrolovaného subjektu vůči tomuto protokolu obsažené v bodě A. Námitek proti protokolu. Kontrolní protokol postrádá téměř všechny zákonem stavené náležitosti.
Kontrolní výbor dále konstatuje, že provedená veřejnosprávní kontrola přesáhla zákonné omezení vyplývající z ust. §1 odst. 3 zák.č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole tím, že se zabývala i otázkami netýkajícími se poskytované veřejné podpory (např. financování kroužků a akcí hrazených rodiči, nájemné z bytů apod.).
- II. Kontrolní výbor dále konstatuje, že ze strany orgánů obce a jimi pověřených pracovníků došlo k porušení §18 zák.č. 552/1991 Sb. při řízení o námitkách. Kontrolní protokol byl kontrolované osobě předán dne 4.4.2011. Od tohoto dne běžela zákonná 5 denní lhůta pro podání námitek (§17 zák.č. 552/1991 Sb.). Kontrolovaná osoba podala své námitky dne 8.4.2011 – tedy v rámci zákonné lhůty. Dle §18 cit. zák. může kontrolní pracovník o námitkách

rozhodnout sám, jestliže jim v plném rozsahu vyhoví, jinak předloží námitky do 7 dnů od jejich doručení vedoucími kontrolnímu orgánu. V daném případě rozhodl kontrolní pracovník o námitkách až dne 20.5.2011 (!) formou Dodatku k protokolu, v němž část námitek byla shledána částečně oprávněnou a zbývající část nikoliv. Kontrolní pracovník tak učinil nejen pozdě, ale i neoprávněně, neboť o námitkách kontrolní pracovník mohl rozhodnout pouze v případě, pokud jim plně vyhoví. O Námitkách proti protokolu následně ještě znovu rozhodoval vedoucí kontrolního orgánu (starosta Vácha) – a to až dne 23.5.2011.

- III. Z žádosti o součinnost zn. OU 01093/11 ze dne 2.5.2011 kontrolní výbor zjišťuje, že starosta obce si dodatečně vyžádal po kontrolovaném subjektu další dokumentaci týkající se veřejnosprávní kontroly. Učinil tak již po odevzdání Kontrolního protokolu a po podání Námitek proti protokolu. Kontrolní výbor konstatuje, že tento postup nemá zákonnou oporu, po předání Kontrolního protokolu již nelze po kontrolovaném subjektu vyžadovat další doklady. Doklady a dokumenty, o něž se Kontrolní protokol opírá, musí být již přímo v tomto protokolu uvedeny (§ 15 odst. 2 zák.č. 552/1991 Sb.). Na okraj kontrolní výbor dodává, že žádost starosty obce o součinnost obsahuje chybné označení kontrolovaného subjektu – a to i přesto, že tento nedostatek tvoří podstatnou část kontrolních zjištění v Kontrolním protokolu, byl obsažen v Námitkách proti protokolu a v Dodatku k protokolu je vyhodnocen dokonce jako „závažné porušení právních povinností vyplývajících z vykonávané funkce ředitele kontrolované osoby“.
- IV. K Dodatku k protokolu kontrolní výbor konstatuje, že zpracování dodatku není v souladu se zák.č. 552/1991 Sb. Zákon kontrolnímu orgánu neumožňuje, aby poté, co byl zpracován Kontrolní protokol, byl následně (v reakci na podané námitky) vypracován k tomuto protokolu jakýkoliv „dodatek“. Z Dodatku k protokolu kontrolní výbor navíc zjišťuje, že tento dodatek obsahuje nová tvrzení a (nijak nedoložená) kontrolní zjištění – např. o údajném porušení ust. § 25 odst. 1 zák.č. 320/2001 Sb., které mělo spočívat v nedostatečném organizačním zajištění finanční kontroly. Za situace, kdy dodatek k protokolu byl učiněn součástí Rozhodnutí o námitkách, tak bez ohledu na shora uvedené výhrady k tomuto dodatku, **byla odňata kontrolovanému subjektu zákonná možnost podat proti všem kontrolním zjištěním námitky** a uvést skutečnosti na svoji obranu. Tím došlo ze strany starosty obce k **závažnému porušení ust. § 17 zák.č. 552/1991 Sb. o státní kontrole v neprospěch kontrolovaného subjektu**. Závěrem kontrolní výbor upozorňuje, že pokud je Dodatek k protokolu nedílnou součástí Kontrolního protokolu a současně je nedílnou součástí Rozhodnutí o námitkách, pak Kontrolní protokol by musel být nedílnou součástí Rozhodnutí o námitkách (což je však z logiky věci naprostý

nesmysl). Dále kontrolní výbor konstatuje, že Pověření k provedení veřejnoprávní kontroly udělené vedoucím kontrolního orgánu jednotlivým kontrolním pracovníkům uplynulo dne 15.4.2011. Dle evidence obce žádné jiné pověření vydáno nebylo a nebylo ani kontrolované osobě doručeno. Pokud tedy vedoucí kontrolní skupiny zpracovala Dodatek k protokolu až dne 20.5.2011, učinila tak až měsíc a půl poté, co její pověření vypršelo. Dodatek k protokolu tedy zpracovala osoba, které k tomu nebyla oprávněna, a k dodatku nemělo být při rozhodování o námitkách přihlíženo.

- V. K Rozhodnutí o námitkách kontrolní výbor konstatuje, že zde nejsou identifikovány námitky, kterým bylo a kterým nebylo vyhověno. Rozhodnutí o námitkách se v tomto pouze odkazuje na Dodatek k protokolu, který však trpí zásadními právními vadami uvedenými výše (viz bod V.). Rozhodnutí o námitkách dále neobsahuje žádné odůvodnění - kontrolovaná osoba nemá možnost zjistit, z jakého důvodu nebylo těm či oněm námitkám vyhověno. Uvedený postup ztěžuje přezkoumatelnost Rozhodnutí o námitkách soudní cestou a dále tím poškozuje práva kontrolované osoby.

Závěr

Kontrolní výbor konstatuje **závažné pochybení** orgánů obce – tj. rady obce a zejména starosty Milana Váchy a jím pověřených osob při přípravě a průběhu veřejnosprávní kontroly konané v příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ ve dnech 15.3.2011 až 24.5.2011 spočívající v opakovaném porušení zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole a zák.č. 552/1991 Sb. o státní kontrole. Porušením zákona byla poškozena práva kontrolovaného subjektu. Skutečnost, že vlastní kontrola byla provedena dodavatelsky pracovníky externího subjektu a že přípravu veškeré dokumentace s kontrolou související zřejmě rovněž zajišťovaly externí subjekty, nezproštuje starostu obce osobní odpovědnosti za vzniklá pochybení.

Příprava veřejnoprávní kontroly a její průběh – zejména skutečnost, že významná část kontrolních zjištění obsažených v Kontrolním protokole evidentně vychází z neúplného zjištění skutkového stavu, vyvolává pochybnosti o nestrannosti kontrolních pracovníků provádějících kontrolu.

Kontrolní výbor se nevyjadřoval věcně k jednotlivým kontrolním zjištěním obsaženým v Kontrolním protokolu a v Dodatku v protokolu, neboť má za to, že mu tato kompetence ze zákona o obcích nepřísluší. Nicméně je zjevné, že hlavní závěr kontroly – tj. že nepřesné označení školy způsobuje neprůkaznost jejího účetnictví, neopovídá skutečnosti a kontrolní výbor se ním nemůže ztotožnit. Kontrolní výbor má výhrady i k dalším kontrolním zjištěním a je připraven se podrobněji vyjádřit k jednotlivým kontrolním zjištěním, pokud mu to zastupitelstvo obce uloží postupem dle § 118 odst. 1 zákona o obcích.

Návrhy opatření směřujících k odstranění zjištěných nedostatků

Vzhledem k závažným porušením zákona při průběhu veřejnosprávní kontroly ze strany orgánů obce navrhuje kontrolní výbor zastupitelstvu Obce Psáry, aby

I.

1. Odvolalo radu Obce Psáry

2. Vyzvalo nově zvolenou radu Obce Psáry k revokaci svého usnesení č. 90/13-2011 ze dne 30.5.2011, které bylo přijato na základě výsledků výše uvedené kontroly

II.

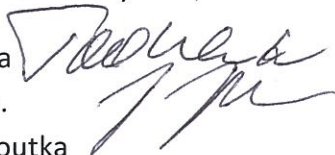
Uložilo kontrolnímu výboru Obce Psáry zpracovat věcné posouzení kontrolních zjištění konstatovaných v rámci veřejnosprávní kontroly konané v příspěvkové organizaci Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ ve dnech 15.3.2011 až 24.5.2011

Podpisy členů kontrolního výboru, kteří kontrolu provedli:

JUDr. Josef Podlaha

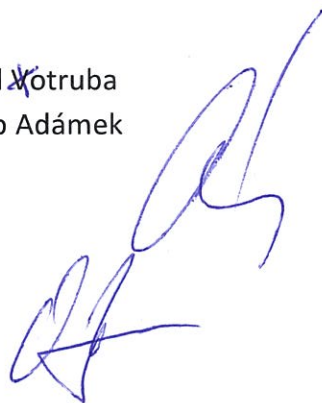
Ing. Jiří Janata, CSc.

JUDr. Vladimír Peroutka



Pavel Xotruba

Jakub Adámek



Podpis zaměstnance, kterého se kontrola týkala:

Milan Vácha, starosta Obce Psáry

PŘEVZAL: P.6. 2011

