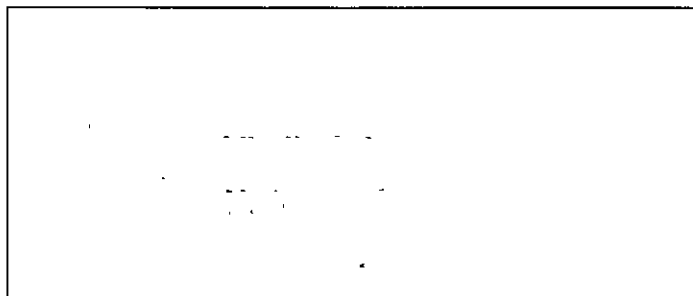


# OBECNÍ ÚŘAD PSÁRY

Pražská 137  
252 44 Psáry



Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Psárech dne

-

OU/00851/12

Iva Janečková

27.03.2012

## Žádost o poskytnutí inf. dle 106/1999 Sb.

Vážený pane doktore,

na základě Vaší žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ze dne 12. 3. 2012 Vám v příloze zasíláme:

Ad1/ Usnesení Okresního soudu Praha-západ č.j. 16 C 103/2011–82 vč. Žaloby o určení neplatnosti odvolání z funkce a o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru

Ad2/ Kopii Smlouvy o poskytnutí právní pomoci s JUDr. Machem a Smlouvy o poskytování právního servisu s KMVS, advokátní kancelář s.r.o.

Ad3/ Fakturu č. 10006 na opakovaný nákup ukradených houpaček

Ad4/ Krádež houpaček se řešila pouze přes PČR viz Žádost o poskytnutí informace č.j. KRPS-30610-5/TČ-2010-011413RAJ a Usnesení č.j. KRPS-3061 0-1 OITČ-201 0-011413-RAJ.

S pozdravem,

  
  
Milan Vácha  
starosta

**Advokátní kancelář**

JUDr. Věra Bognárová  
JUDr. Naděžda Švorčíková

16 C 103 / 2011

JUDr. Věra Bognárová

Adresa: Oldřichova 23, 128 00 Praha 2  
Tel. 224936136, 224937112  
e-mail: [bognarova.adv@chox.cz](mailto:bognarova.adv@chox.cz)

Okresní soud Praha-západ	
Došlo dne	30-08-2011
Kolik	.....
..... krát	..... příloh

**Doporučeně**

Č.j. Tr/3/2011

Okresní soud Praha - západ

Karmelitská 19

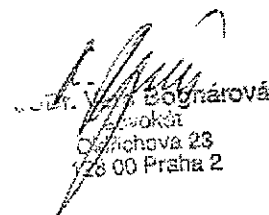
118 15 Praha 1

V Praze dne 29.8.2011

**Žaloba o určení neplatnosti odvolání z funkce  
a o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru  
podle § 72 zákoníku práce**

**Žalobkyně: Mgr. Milena Trůbllová**

**Zastoupená: JUDr. Věrou Bognárovou**  
advokátem, se sídlem  
zapsaným u ČAK pod č. 1696  
plná moc a registrace k DPH v příloze

  
JUDr. Věra Bognárová  
advokát  
Oldřichova 23  
128 00 Praha 2

**Žalovaná:**

1. Obec Psáry  
IČ: 00241580  
se sídlem Pražská 137  
252 44 Psáry
2. Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha - západ  
IČ:70840512  
se sídlem Hlavní 12, 252 44 Psáry  
kopie zřizovací listiny ze 17.12.2009 v příloze

**o určení neplatnosti odvolání z funkce ředitelky  
o určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědí**

2 x 1000 Kč poplatek vylepen kolkem  
trojmo  
přílohy

## I.

Usnesením Zastupitelstva Obce Psáry č. 165/9-2005 ze dne 25.7.2005 byla žalobkyně jmenována do funkce ředitelky Základní školy a Mateřské školy Psáry, okr. Praha – západ (nyní pod názvem Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha - západ). Jmenování se uskutečnilo na základě výsledku konkurzního řízení vyhlášeného na výkon funkce ředitele školy, které se uskutečnilo v souladu se zákonem č. 561/2004 Sb. a vyhláškou č. 54/2005 Sb.

**Důkazy:** - kopie jmenování žalobkyně ředitelkou ze dne 28.7.2005

- kopie usnesení zastupitelstva obce Psáry č. 165/9-2005 ze dne 25.7.2005

- ke vzniku pracovního poměru

## II.

Ve dnech od 15.3.2011 do 24.5.2011 proběhla u žalované 2 veřejnosprávní kontrola podle zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, a zák. č. 52/1991 Sb., o státní kontrole. Kontrolní zjištění jsou obsažena v „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ“ ze dne 31.3.2011 (*dále také jen „Protokol“*). Žalovaná 2 jakožto kontrolovaná osoba podala v řádné lhůtě Námitky proti „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ“ ze dne 31.3.2011“ (*dále také jen „Námitky“*). Na základě Námitky byl dne 20.5.2011 vypracován Dodatek č. 1 k „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ“ ze dne 31.3.2011 (*dále také jen „Dodatek“*), který byl žalobkyni předán jako součást Rozhodnutí o námitkách čj. OU-1335/11 ze dne 23.5.2011 (*dále také jen „Rozhodnutí o námitkách“*).

Na základě výsledku veřejnosprávní kontroly byla žalobkyně listinou ze dne 30.5.2011 vydanou žalovanou 1, tj. zřizovatelem Obcí Psáry, se sídlem Pražská 137, 252 44 Psáry, kterou podepsal starosta Obce Psáry Milan Vácha, odvolána z funkce ředitele s účinností od 1.6.2011. Žalobkyni byla listina dne 30.5.2011 doručena. Důvodem odvolání mají být „závažná porušení právních povinností vyplývajících z vykonávané funkce ředitele, která byla zjištěna zřizovatelem v průběhu veřejnosprávní kontroly vykonané u žalované 2 v období od 15.3.2011 do 24.5.2011 podle příslušných právních předpisů. Porušení právních povinností podle žalované 1 spočívá především v porušování zákona o účetnictví a finanční kontrole, a to zejména § 11 odst. 1 písm. b), § 8 odst. 1 a 2 zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění, a § 25 odst. 1 zák. č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, v platném znění“. Přílohou bylo k písemnému odvolání z funkce přiloženo Usnesení RO č. 90/13-2011 včetně všech příloh, které obsahují Protokol o provedené kontrole, uplatněné Námitky, Rozhodnutí o námitkách a Dodatek protokolu.

Podáním ze dne 13.6.2011 sdělila žalobkyně jak žalované 1 - Obci Psáry jakožto zřizovateli, tak i žalované 2 jakožto zaměstnavateli, že své odvolání z funkce ředitelky žalované 2 považuje za neplatné a že trvá na tom, aby byla i nadále zaměstnána jako ředitelka žalované 2, neboť její pracovní poměr v nezměněné podobě trvá.

Dne 10.6.2011 předložila žalovaná 2 žalobkyni návrh na změnu jejího dalšího pracovního zařazení na jinou práci dle § 73 odst. 6 ZP a žalobkyně tento návrh dopisem ze dne 21.6.2011 odmítla. Žalovaná 2 následně se žalobkyní rozešla pracovní poměr vypořádání

podle § 52 písm. c) ZP postupem podle § 73 odst. 6 ZP. Výpověď byla žalobkyni doručena dne 23.6.2011 s tím, že pracovní poměr končí uplynutím dvouměsíční doby dne 31.8.2011. Žalobkyně následně v souladu s § 69 ZP žalované 2 sdělila svým dopisem ze dne 24.6.2011, že trvá na tom, aby byla i nadále zaměstnána jako ředitelka žalované.

- Důkazy:**
- kopie Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní škola a Mateřská škola Psáry, okres Praha - západ ze dne 31.3.2011
  - kopie Námitek proti „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ ze dne 31.3.2011“ čj. 112/2011/RŠ ze dne 8.4.2011
  - kopie Dodatku č. 1 k „Protokolu o provedené kontrole v účetní jednotce: Základní a Mateřská škola Psáry, okres Praha – západ“ ze dne 31.3.2011 zpracovaný dne 20.5.2011
  - kopie Rozhodnutí o námitkách čj. OU-1335/11 ze dne 23.5.2011
  - kopie Odvolání žalobkyně z funkce ředitele Základní školy a Mateřské školy Psáry, okres Praha - západ – čj. OÚ 1387/11 ze dne 30.5.2011 + usnesení rady obce Psáry č. 90/13-2011 ze dne 30.5.2011 (jako příloha tohoto odvolání)
  - kopie Oznámení žalobkyně ze dne 13.6.2011 adresované žalované 1 a 2
  - kopie Dopisu žalované 2 žalobkyni ze dne 9.6.2011 (návrh na změnu dalšího pracovního zařazení žalobkyně)
  - kopie Dopisu žalobkyně žalované 2 ze dne 21.6.2011 (odmítnutí návrhu na změnu pracovního zařazení)
  - kopie Rozvázání pracovního poměru výpovědí ze dne 23.6.2011 (doručeno žalobkyni dne 23.6.2011)
  - kopie Dopisu žalobkyně žalované 2 ze dne 24.6.2011 (oznámení, že trvá na tom, aby ji žalovaná i nadále zaměstnávala)

- k odvolání z funkce, jeho důvodům a skončení pracovního poměru

### III.

#### Naléhavý právní zájem na určení

Žalobkyně se žalobou domáhá současně určení neplatnosti odvolání z funkce ředitelky listinou žalované 1 a také určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, která jí v návaznosti na odvolání z funkce ředitelky byla dána žalovanou 2. Žalobkyně jako společně žalované proto označuje jak zřizovatele školy (Obec Psáry), tak i zaměstnavatele, a to v souladu s konstantní judikaturou Nejvyššího soudu, která je v těchto věcech zaujímana (např. NS sp. zn. 21 Cdo 3863/2007). Z právního postavení zřizovatele a zaměstnavatele při vzniku nebo při změně pracovního poměru a při odvolání z funkce, do níž byl zaměstnanec jmenován, je třeba dovést, že se odvolání ředitele z funkce dotýká jak právní sféry zřizovatele, který k odvolání přistoupil, tak i práv a povinností zaměstnavatele, jehož ředitelem byl suspendován jeho dosavadní pracovní závazek. Nejvyšší soud proto dovedl, že ve sporu o určení neplatnosti odvolání ředitele z funkce je splněn předpoklad pasivní věcné legitimace, jen jestliže se řízení účastní zřizovatel a zaměstnavatel, ve sporu mají postavení nerozlučných společníků (§ 91 odst. 2 o.s.ř.).

Žalobkyně má za to, že je v jejím případě dán naléhavý právní zájem na určení neplatnosti odvolání z funkce učiněné žalovanou 1 listinou ze dne 30.5.2011. Školský zákon, zákoník práce a ani jiné právní předpisy výslovně nepředepisují postup, jakým se může odvolaný ředitel školy u soudu bránit, má-li za to, že jeho odvolání z funkce je neplatné.

Vzhledem k tomu, že určení neplatnosti odvolání z funkce je objektivně způsobilé vytvořit pevný právní základ pro právní vztahy účastníků sporu a že se tím předejde dalším žalobám, má odvolaný ředitel ve smyslu ustanovení § 80 písm. c) o.s.ř. naléhavý právní zájem na určení, že jeho odvolání z funkce je neplatné. Žalobkyně je toho názoru, že je potřebné, aby soud rozhodl výslovně o určení neplatnosti odvolání z funkce tak, aby byl tento výrok závazný jak pro zřizovatele (žalovanou 1), tak pro zaměstnavatele (žalovanou 2) a za nedostačující by považovala pouhé rozhodnutí o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru, a to přesto, že je nepochybné, že soud by musel pro posouzení žalobkyni namítané neplatnosti výpovědi z pracovního poměru platnost odvolání z funkce ředitelky učiněné listinou žalované ze dne 30.5.2011 vyřešit jako otázku předběžnou. Spor o určení neplatnosti výpovědi z pracovního poměru by však zavazoval výhradně zaměstnavatele (žalovanou 2) a žalobkyni, nikoliv však zřizovatele (žalovaná 1), a proto považuje žalobkyně návrh na určení neplatnosti odvolání z funkce, které učinil jiný subjekt (zřizovatel) než zaměstnavatel za podložený naléhavým právním zájmem na tomto určení.

### Právní zdůvodnění

Podle ustanovení § 166 odst. 2 zák. č. 561/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (školský zákon) ředitel školské právnické osoby zřizované ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí, ředitele příspěvkové organizace a vedoucího organizační složky státu jmenuje do funkce zřizovatel na základě jím vyhlášeného konkursního řízení; zřizovatel plní funkci orgánu nadřízeného zaměstnavateli v oblastí pracovněprávních vztahů.

Podle ustanovení § 166 odst. 5 školského zákona ředitele školské právnické osoby zřizované ministerstvem, krajem, obcí nebo svazkem obcí, ředitele příspěvkové organizace a vedoucího organizační složky státu může zřizovatel odvolat z funkce pouze v případě

- a) závažného porušení nebo neplnění právních povinností vyplývajících z vykonávané funkce, které bylo zjištěno zejména inspekční činností České školní inspekce, zřizovatelem nebo jinými kontrolními orgány,
- b) dosažení 65 let věku.

Podle ustanovení § 166 odst. 6 školského zákona odvolání z funkce je písemné, doručuje se řediteli a vedoucímu do vlastních rukou a musí obsahovat důvody odvolání podle odstavců 4 a 5, jinak je neplatné.

Má-li být porušení nebo neplnění právních povinností důvodem k odvolání z funkce, musí být ze strany ředitele zaviněno a musí vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 166 odst. 5 písm. a) školského zákona, není důvodem k odvolání z funkce "každé", ale jen "závažné" porušení nebo neplnění právních povinností vyplývajících z vykonávané funkce, dosahovat určité intenzity. Vzhledem k tomu, že školský zákon, zákoník práce a ani jiné právní předpisy neuvádí, jaké porušení nebo neplnění právních povinností vyplývajících z vykonávané funkce ředitele školské právnické osoby je třeba považovat za "závažné", patří ustanovení § 166 odst. 5 písm. a) školského zákona, jak dovozuje v těchto případech Nejvyšší soud, k právním normám s relativně neurčitou (abstraktní) hypotézou, tj. k právním normám, jejichž hypotéza není stanovena přímo právním předpisem, a které tak přenechávají soudu, aby podle svého uvážení v každém jednotlivém případě vymezil sám hypotézu právní normy ze širokého, předem neomezeného okruhu okolností. Vyplývá z toho mimo jiné, že soud při zkoumání, zda došlo k porušení nebo neplnění právních povinností vyplývajících z vykonávané funkce ředitele "závažným způsobem", může přihlídnout k osobě ředitele, k jeho dosavadnímu postoji k plnění právních povinností, k době a situaci, v níž došlo k porušení nebo nesplnění právních povinností, k míře zavinění, ke způsobu a intenzitě porušení konkrétních povinností, k důsledkům porušení právních povinností pro zaměstnavatele, k tomu, zda svým jednáním

ředitel způsobil zaměstnavateli škodu, apod. Zákon zde ponechává soudu širokou možnost uvážení, aby rozhodnutí o odvolání z funkce odpovídalo tomu, zda po zaměstnavateli lze spravedlivě požadovat, aby ředitel u něho nadále vykonával svou funkci (např. NS sp. zn. 21 Cdo 3863/2007).

Žalobkyně považuje své odvolání z funkce ředitelky žalované 2 učiněné žalovanou 1 Obcí Psáry jako zřizovatelem za neplatné jednak proto, že odvolání z funkce ředitelky není náležitým způsobem odůvodněno a údajné porušení povinností žalobkyní není skutkově vymezeno a specifikováno. Pokud mají být důvodem odvolání z funkce ředitelky skutečnosti uvedené v Protokolu z kontroly a Dodatku k protokolu, je přesvědčena o tom, že údajná porušení povinností uvedená v Protokolu a Dodatku k protokolu nemohou být důvody upravenými v § 166 odst. 5 písm. a) školského zákona a které jediné mohou být důvodem k odvolání z funkce. Popisovaná porušení právních předpisů zachycená v Protokolu a Dodatku k protokolu nedosahují intenzity porušení povinností nebo jejich neplnění závažným způsobem.

Žalobkyně dále uvádí, že odvolání z funkce ředitelky provedené listinou z 30.5.2011 je neplatné i proto, že jednání, v němž má být spářováno porušení povinností, kterých se měla dopustit, není v samotném odvolání z funkce konkretizováno anebo popsáno. Důvod je v odvolání uveden pouze odkazem na ustanovení vyjmenovaných předpisů. Jednání žalobkyně není proto dostatečným způsobem konkretizováno tak, aby bylo patrné, kterým jednáním měla ona sama porušit závažným způsobem blíže nespecifikované povinnosti. V této neurčité a nekonkrétní podobě je odvolání samo o sobě neplatným právním úkonem, protože není určité. Jednání, kterým žalobkyně měla porušit své povinnosti, by mělo být dostatečným způsobem v odvolání skutkově vymezeno tak, aby nebylo zaměnitelné s jiným jednáním. Je však důkazním břemenem žalované 1, která tento úkon učinila, aby prokázala konkrétní jednání, které zavinila žalobkyně a které dosahuje intenzity porušení povinností požadovaných zákonem pro možnost odvolání z funkce.

#### IV.

Výpověď z pracovního poměru považuje žalobkyně za neplatnou, a to proto, že pro možnost ukončení pracovního poměru postupem upraveným § 73 odst. 6 ZP nejsou splněny zákonem předvídané podmínky. Podle ustanovení § 73 odst. 1 ZP je možné vedoucího zaměstnance v případech podle § 33 odst. 3 ZP z pracovního místa odvolat. Odvoláním nebo vzdáním se pracovního místa vedoucího zaměstnance pracovní poměr nekončí; to neplatí, jestliže byl pracovní poměr založen jmenováním na dobu určitou. Zaměstnavatel je povinen podat zaměstnanci návrh na změnu jeho dalšího pracovního zařazení u zaměstnavatele na jinou práci odpovídající jeho zdravotnímu stavu a kvalifikaci. Jestliže zaměstnavatel nemá pro zaměstnance takovou práci, nebo ji zaměstnanec odmítne, jde o překážku v práci na straně zaměstnavatele a současně je dán výpovědní důvod podle § 52 písm. c) ZP; odstoupné poskytované zaměstnanci při organizačních změnách náleží jen v případě rozvázání pracovního poměru po odvolání z místa vedoucího zaměstnance v souvislosti s jeho zrušením v důsledku organizační změny.

Žalobkyně je toho názoru, že výpověď daná jí žalovanou 2 jako zaměstnavatelem nesplňuje podmínky vyžadované ve shora citovaném ustanovení § 73 odst. 6 ZP, protože podmínkou použití tohoto výpovědního důvodu je platné odvolání z pracovního místa obsazovaného jmenováním. K platnému odvolání z funkce ředitelky žalované 2 listinou zřizovatele (žalované 1) Obce Psáry nedošlo pro rozpor s § 166 odst. 5 písm. a) zák. č. 561/2004 Sb. a výpověď z pracovního poměru ze dne 23.6.2011 je proto podle § 39

občanského zákoníku s odkazem na § 73 odst. 6 ZP neplatná. Žalobkyně tak trvá na dalším zaměstnávání v souladu s jmenováním do funkce ředitelky ze dne 28.7.2005.

Výpověď z pracovního poměru ze dne 23.6.2011 není platná z formálních důvodů, protože není dán důvod, kterým je platné odvolání z funkce, v jehož důsledku by žalovaná mohla se žalobkyní ukončit pracovní poměr. Použitý výpovědní důvod s odkazem na ustanovení § 52 písm. c) ZP, který byl žalovanou 2 použit v návaznosti na odvolání z funkce podle postupu daného ustanovením § 73 odst. 6 ZP, tak není dán a výpověď je již z tohoto formálního důvodu neplatná.

## V.

Žalobkyně z níže uvedených důvodů však nesouhlasí ani se závěry Protokolu a Dodatečného protokolu, které by měly být podkladem pro její odvolání z funkce.

Výsledek a průběh veřejnosprávní kontroly byl předmětem jednání jak kontrolního výboru, tak i finančního výboru žalované 1. Kontrolní zjištění z veřejnosprávní kontroly byla posouzena i nezávislým soudním znalcem v oboru ekonomika, odvětví účetní evidence Mgr. Ing. Pavlem Švarcem.

**Důkazy:** - kopie Zápisu o provedené kontrole kontrolním výborem Obce Psáry ze dne 7.6.2011  
- kopie Zápisu z jednání finančního výboru Obce Psáry č. 4/2011 ze dne 6.6.2011  
- kopie Protokolu o kontrole č. 3/2011 za období březen – duben 2011: Základní škola a Mateřská školy Psáry, okres Praha – západ  
- Znalecký posudek soudního znalce Mgr. Ing. Pavla Švarce č. 136/2011 ze dne 14.7.2011 (originál)

## VI.

### Skutkové zdůvodnění

- a) V průběhu veřejnosprávní kontroly byly zjištěny nedostatky pouze formálního charakteru, nevýznamné pro chod žalované 2. Zjištěné nedostatky lze snadno odstranit. Většina nedostatků byla vysvětlena popř. přímo vyvrácena v Námitkách. V této věci se žalobkyně ztotožňuje s většinovým závěrem finančního výboru Obce Psáry konaného dne 6.6.2011 (viz důkazy k bodu V. této žaloby)
- b) V průběhu kontroly nebyl zjištěn ani jeden případ neoprávněného použití, ztráty či poškození veřejných prostředků. Zákon č. 320/2001 Sb. přitom v § 22 odst. 6 za závažné kontrolní zjištění považuje pouze ta zjištění, na základě kterých kontrolní orgán oznámil státnímu zástupci či policejnímu orgánu skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, nebo ta zjištění, obsahující poznatky, že došlo k neoprávněnému použití, zadržetí nebo poškození veřejných prostředků v hodnotě přesahující 300 tis. Kč.
- c) V průběhu kontroly nebyl zjištěn ani jeden případ nehospodárného použití veřejných prostředků (naopak řada vytykávaných formálních nedostatků vyplývá ze snahy žalované 2 o maximální hospodárnost).
- d) Kontrolní orgán na základě výsledků kontroly neuložil žalované 2 žádnou sankci ani žádné opatření k odstranění zjištěných nedostatků.

- e) K hlavním kontrolním zjištěním veřejnosprávní kontroly žalobkyně odkazuje na znalecký posudek soudního znalce Mgr. Ing. Pavla Švarce č. 136/2011 ze dne 14.7.2011 (viz důkazy k bodu III. žaloby), s jehož závěry se plně ztotožňuje.
- f) Závěrem žalobkyně podotýká, že jí jako ředitelku žalované 2 není možno činit osobně odpovědnou za veškerá drobná pochybení v účetní evidenci. Ředitel školy nemá ekonomické vzdělání, nemá ani časovou kapacitu ke kontrole všech účetních operací a je nucen se spoléhat na odborné služby externího subjektu.

## VII.

Žalobkyně dále upozorňuje na skutečnost, že ze strany žalované 1 byl při přípravě a v průběhu veřejnosprávní kontroly opakovaně porušen zákon, a to vždy v neprospěch žalované 2 jakožto kontrolované osoby. Žalobkyně se zcela ztotožňuje se všemi závěry ze zápisu kontrolního výboru Obce Psáry ze dne 7.6.2011 (viz důkazy k bodu V. žaloby).

Žalovaná 1 jako zřizovatel dále porušila zákon tím, že výkon veřejnosprávní kontroly fakticky přenesla na externí soukromou společnost. Podle § 2 písm. a) zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, se kontrolním orgánem rozumí orgán veřejné správy, který je podle tohoto zákona nebo zvláštního předpisu oprávněn finanční kontrolu u kontrolované osoby vykonávat. Podle § 9 cit. zákona kontrolují územní samosprávné celky podle tohoto zákona hospodaření s veřejnými prostředky u příspěvkových organizací ve své působnosti. Podle §16 cit. zákona mohou být v zájmu odborného posouzení věci při veřejnosprávní kontrole přizvány další osoby, například znalci a tlumočníci nebo odborní experti.

V daném případě byla k provedení veřejnosprávní kontroly vybrána společnost DILIGENS, s.r.o., IČ: 63674963. Provedením kontroly byli pověřeni tři její pracovníci - p. Cisařová (vedoucí kontrolní skupiny), p. Hlaváčková a p. Němejc. Členkou kontrolní skupiny za zřizovatele měla být asistentka starosty Nikola Alferyová, ta se však žádné z kontrol osobně nezúčastnila a nepodílela se ani na vypracování Dodatku. Jako odborný expert byl ke kontrole následně přizván postupem podle §16 cit. zákona advokát JUDr. Pavel Musil.

V průběhu jednání zastupitelstva Obce Psáry konaného dne 15.6.2011 dále vyšlo najevo, že do řízení o Námitkách aktivně zasáhla ještě další osoba – ing. Šárka Kavková, vedoucí útvaru interního auditu ÚMČ Praha 11, která se podílela na vyhotovení Dodatku, který sloužil jako podklad pro Rozhodnutí o námitkách. Učinila tak i přesto, že nebyla seznámena s prvotními doklady, z nichž vyplývala jednotlivá kontrolní zjištění, a přesto, že jí ze strany žalované 1 (zřizovatele) nebylo k provedení kontroly uděleno žádné zmocnění (aspoň žalované 2 žádné zmocnění nebylo předloženo). Ing. Kavková není ani na Dodatku podepsána. Žalovaná 1 jakožto zřizovatel žalované 2 tedy před ukončením kontroly zpřístupnila dokumentaci týkající se veřejnosprávní kontroly třetí osobě, který nebyla zmocněna k jejímu provedení, nebyla vázána mlčenlivostí a fakticky zasáhla do řízení o Námitkách.

**Důkazy:** - kopie Zápisu o provedené kontrole kontrolním výborem Obce Psáry ze dne 7.6.2011 – viz důkazy k bodu V.  
- kopie Pověření k provedení veřejnosprávní kontroly na místě ze dne 14.3.2011 – čj. OÚ - 682/11  
- kopie Pověření přizvané osoby k veřejnosprávní kontrole na místě ze dne 23.3.2011 – čj. OÚ - 747/11



## VIII.

Žalobkyně dále upozorňuje, že v účetnictví žalované 1 jakožto zřizovatele bylo kontrolní činností finančního výboru zjištěno u došlých faktur obdobné pochybení, jaké bylo vytýkáno žalované 2 v průběhu veřejnosprávní kontroly. Odběratel je označován různě: např. O.Ú. Psáry, OÚ Psáry, Obecní úřad, Obecní úřad Psáry, na průvodkách faktur je přitom chybně uvedeno „Obecní úřad Psáry“ - správné označení přitom má být „Obec Psáry“. Přestože jde o závažnější pochybení než v případě neúplného označení žalované 2, dospěl finanční výbor Obce Psáry k závěru, že účetnictví žalované 1 (zřizovatele) z tohoto důvodu není možno označit za neprůkazné.

**Důkaz:** - kopie Protokolu o kontrole č. 3/2011 Obec Psáry – duben, květen 2011

## IX.

Na základě výše uvedeného žalobkyně navrhuje vydání tohoto

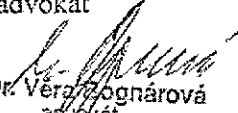
r o z s u d k u :

1. Určuje se, že odvolání žalobkyně z funkce ředitelky Základní školy a Mateřské školy Psáry, okres Praha - západ, se sídlem Hlavní 12, 252 44, které učinila žalovaná č. 1 listinou ze dne 30.5.2011, je neplatné.
2. Určuje se, že výpověď z pracovního poměru daná žalobkyní dopisem žalované č. 2 ze dne 23.6.2011, doručená 23.6.2011, je neplatná.
3. Žalovaná 1 a 2 jsou povinny zaplatit žalobkyni náklady řízení, včetně nákladů právního zastoupení s DPH ve výši 20 %, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Mgr. Milena Trůblová

v.z.

JUDr. Věra Bognárová  
advokát

  
JUDr. Věra Bognárová  
advokát  
Otdřichova 23  
128 00 Praha 2

## U S N E S E N Í

Okresní soud Praha-západ rozhodl předsedou senátu JUDr. Ing. arch. Zdeňkem Blažkem jako samosoudcem ve věci žalobkyně **Mgr. Milena Trůblová**,  
bytem ..... zastoupené: JUDr. Věra Bognárová, advokátka se  
sídlem ..... proti žalovaným 1) **Obecní úřad Psáry**, se  
sídlem Pražská 137, 252 44, Dolní Jirčany, IČ 00241580, 2) **Základní škola a mateřská  
škola Psáry**, se sídlem Hlavní 12, 252 44, Psáry, IČ 70840512, na určení neplatnosti odvolání  
z funkce ředitelky a určení neplatnosti rozvázání pracovního poměru výpovědi

### t a k t o :

Soud vyzývá žalované, aby se ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení písemně vyjádřili  
k žalobě, která je připojena

Ve vyjádření jsou povinni zejména

- uvést, zda nárok uplatněný v žalobě uznává, popřípadě v jakém rozsahu
- vylíčit rozhodné skutečnosti ve věci
- označit důkazy k prokázání tvrzených skutečností

K vyjádření je třeba připojit listiny, na něž se vyjádření odvolává.

Vyjádření je třeba předložit soudu ve dvou vyhotoveních.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

V Praze dne 7. září 2011

**JUDr. Ing. arch. Zdeněk Blažek, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Aneta Svobodová



## SMLOUVA O POSKYTNUTÍ PRÁVNÍ POMOCI

### 1. Obec Psáry, IČ: 00241580

se sídlem Psáry, Dolní Jirčany, Pražská 137, PSČ 252 44  
zastoupená starostou Milanem Váchou  
(dále jen „klient“)

a

### 2. JUDr. Radek Mach

advokát se sídlem

IČ:

e - mail:

bankovní spojení:

(dále jen „advokát“)

Obecní úřad Psáry	
- 4 - 05 - 2011	
Č.J.: OU- 1446/11	
PŘÍLOHY:	POČET LISTŮ:

uzavřeli níže uvedeného dne, měsíce a roku tuto

### smlouvu o poskytnutí právní pomoci

#### I.

1. Advokát prohlašuje, že je řádně zapsán v seznamu advokátů vedeném Českou advokátní komorou a je oprávněn na základě osvědčení č. 10675 poskytovat právní pomoc a právní služby v souladu se zákonem o advokacii.

#### II.

#### Rozsah právní pomoci

1. Advokát se zavazuje na základě této smlouvy poskytovat klientovi právní služby a právní pomoc, kterou je zejména zastupování v řízení před soudy, jinými orgány, udělování právních porad, sepisování listin, zpracování právních rozborů, zastupování při jednání s třetími osobami a další formy právní pomoci po dohodě s klientem.

2. Advokát se dále zavazuje poskytnout klientovi právní pomoc v rámci jím vedených správních řízení.

#### III.

#### Práva a povinnosti při výkonu právní pomoci

1. Advokát se zavazuje být k dispozici v předem sjednaný den a hodinu, na sjednaném místě poskytnout potřebnou právní pomoc a službu.

2. Advokát se zavazuje chránit, prosazovat a obhajovat zájmy klienta s maximálním úsilím.

3. Klient se zavazuje poskytnutou právní pomoc uhradit na základě vyúčtování advokáta.

4. Advokát souhlasí s tím, aby klient po dobu platnosti této smlouvy uváděl v obchodním styku, pokud to uzná za vhodné, že je advokátem právně zastupován.

5. Advokát je povinen poskytovat právní pomoc osobně. Může se však pro jednotlivý úkon dát zastoupit jiným advokátem, advokátním koncipientem, popř. svým zaměstnancem.

#### **IV.**

#### **Úhrada právní pomoci**

1. Advokátu náleží sjednaná odměna za provedené služby ve výši 1.800,- Kč zvýšená o DPH ve výši 20 % za jednu hodinu poskytování právních služeb, nedohodnou-li se účastníci smlouvy jinak.

2. Odměna je splatná na základě daňového účetního dokladu se lhůtou splatnosti 14 dnů.

3. V dohodnuté odměně jsou zahrnuty účelně vynaložené náklady, tj. poštovné, cestovné, náklady na tel. hovory atd. V případě, že nebude právní pomoc poskytována v Psárech, platí ve vztahu k účtování cestovného ust. právních předpisů o cestovních náhradách, které je oprávněn poskytovatel po vzniku nároku na ně vyúčtovat.

#### **V.**

#### **Doba poskytování právní pomoci**

1. Smlouva o poskytování právní pomoci se sjednává na dobu neurčitou s účinností od podpisu této smlouvy.

2. Účastníci se dohodli, že tuto smlouvu lze ukončit kdykoliv dohodou smluvních stran případně výpovědí. Výpovědní lhůta je jednoměsíční a počíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po doručení výpovědi druhou stranou.

#### **VI.**

#### **Ostatní ujednání**

1. Advokát je povinen zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž se dozvěděl v souvislosti s poskytováním právních služeb.

2. Advokát je podle zákona č. 85/1996 Sb. pojištěn pro případ odpovědnosti za škodu způsobenou poskytováním právních služeb.

3. Klient bere na vědomí a byl poučen o skutečnosti, že advokát je osobou povinnou ve smyslu z. č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a Usnesení představenstva České advokátní komory ze dne 28. 6. 2004.

4. Klient bere na vědomí a byl poučen o provádění úschovy peněz, cenných papírů nebo jiného majetku advokátem na základě smlouvy s klientem o správě majetku nebo na základě smlouvy o úschově, ve smyslu Usnesení představenstva České advokátní komory.

**VII.**  
**Závěrečná ujednání**

1. Pokud není v této smlouvě stanoveno jinak, řídí se vzájemná práva a povinnosti stran obecně závaznými právními předpisy, zejména zákonem č. 85/1996 Sb. o advokacii, ve znění platných předpisů a vyhláškou Ministerstva spravedlnosti ČR č. 177/1996 Sb. advokátní tarif, ve znění platných předpisů.
2. Klient vystaví advokátovi plné moci, které jej budou opravňovat k potřebnému jednání a zastupování podle této smlouvy.
3. Poruší-li některá ze smluvních stran po podpisu této smlouvy své povinnosti, je povinna uhradit druhé straně škody tím vzniklé.
4. Znění této smlouvy lze změnit na základě písemné dohody obou smluvních stran formou písemného dodatku ke smlouvě.
5. Tato smlouva je vyhotovena ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze smluvních stran obdrží po podpisu této smlouvy jedno vyhotovení.
6. Obě smluvní strany prohlašují, že tato smlouva je projevem jejich svobodné a vážné vůle, což stvrzují svými podpisy.

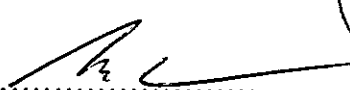

15. 04. 2011

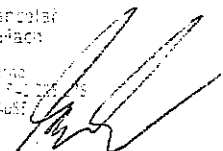
V Psárech dne .....


V Brně dne ..... 15. 4. 2011

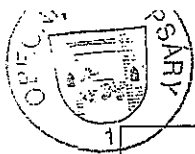
Klient:

Advokát:

  
.....  
  
**Obec Psáry**  
**Milan Vácha**

  
.....  
advokátní kancelář  
JUDr. Radek Mach  
Mělnická nám. 1, 602 00 Brno  
tel: +420 542 214 457, fax: +420 542 214 458  
IČ: 71020203, DIČ: CZ71020203  
**JUDr. Radek Mach**

Schváleno usnesením .....	nady
Obce Psáry č. ....	51/8-2011
ze dne ..... 4. 4. 2011	



## SMLOUVA O POSKYTOVÁNÍ PRÁVNÍHO SERVISU

**KMVS, advokátní kancelář, s.r.o.**

se sídlem!

IČ:

DIČ:

zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 122620  
jejímž jménem jedná Pavel Musil, jednatel

(dále jen „**Kancelář**“)

a

**Obec Psáry**

se sídlem Pražská 137, 252 44 Psáry

IČ: 00241580

jejímž jménem jedná Milan Vácha, starosta

(dále jen „**Klient**“)

### I.

#### Právní služby

1. Předmětem této smlouvy je závazek Kanceláře poskytovat Klientovi dle jeho pokynů a požadavků právní služby v níže uvedených oblastech:

- smluvní agenda – kontrola a revize smluv, příprava smluv
- občanské právo
- obchodní právo
- pracovní právo

a v oblasti dalších právních oborů dle požadavků Klienta, a závazek Klienta hradit Kanceláři za takové poskytování právních služeb níže sjednané platby.

2. Kancelář se zavazuje poskytovat Klientovi tyto právní služby:

- Telefonické, e-mailové, faxové konzultace;
- Osobní konzultace poskytované v sídle Klienta, v sídle Kanceláře či na jiném předem sjednaném místě. Jednoduchá zadání budou vyřízena přímo během konzultace a složitější zadání ve lhůtě sjednané mezi Klientem a Kanceláři;
- Příprava právních rozborů, posudků a stanovisek, sepis vyjádření, žalob, opravných prostředků a jiných podání;
- Zastupování Klienta před státními a jinými orgány (především před soudy, správními orgány apod.) a při jednání mezi Klientem a třetími subjekty;

(vše dále jen "**Právní služby**").

5. Pokud dojde k ukončení této smlouvy v průběhu Zúčtovacího období, bude Celková paušální odměna a počet v ní zahrnutých hodin Právních služeb Kanceláře poměrně upravena s ohledem na skutečnou délku posledního Zúčtovacího období.

### III.

#### Povinnost mlčenlivosti a další ujednání

1. Smluvní strany prohlašují, že veškeré informace, které si vzájemně na základě této smlouvy poskytnou, jsou přísně důvěrné a podléhají mlčenlivosti, stejně jako obsah této smlouvy.
2. Klient se zavazuje poskytovat Kanceláři včasné, pravdivé, úplné, srozumitelné a přehledné informace a současně mu s dostatečným předstihem poskytovat veškerý listinný materiál potřebný k řádnému poskytování Právních služeb.
3. Kancelář je oprávněna nechat provést jednotlivé úkony Právních služeb advokátům, advokátním koncipientům či zaměstnancům, působícím v Kanceláři.
4. V případě, že poskytnutí právní služby v určité věci by odporovalo zájmům jiného klienta Kanceláře, je Kancelář povinna takovou holou skutečnost Klientovi bezodkladně oznámit a současně je oprávněna odmítnout Klientovi poskytnutí Právní služby v takové věci.

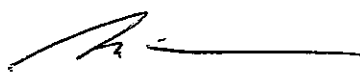
### IV.

#### Závěrečná ujednání

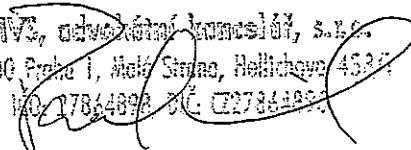
1. Tato smlouva je uzavírána ode dne její účinnosti na dobu neurčitou. Kterákoli ze smluvních stran může tuto smlouvu kdykoliv písemně vypovědět i bez udání důvodu, a to s výpovědní lhůtou dle vlastní potřeby anebo též s okamžitým účinkem. V případě výpovědi učiněné kanceláří však platí, nedohodne-li se Kancelář s Klientem jinak nebo neučiní-li Klient jiné opatření, že Kancelář je povinna po dobu 15 dnů ode dne, kdy došlo k ukončení této smlouvy o poskytování právních služeb, činit veškeré neodkladné úkony tak, aby Klient neutrpěl na svých právech nebo oprávněných zájmech újmu.
2. Smluvní strany výslovně potvrzují, že smlouva s tímto obsahem je platná a účinná od 1. března 2011. Tato smlouva se vyhotovuje ve dvou stejnopisech, z nichž každá ze smluvních stran obdrží jeden stejnopis.

V Psárech, dne **08. 04. 2011**

V Praze, dne

  
.....  
Klient



  
.....  
Kancelář

Schváleno usnesením .....	<i>nadu</i>
Obce Psáry č. ....	<i>51/8 - 2011</i>
ze dne .....	<i>4.4. 2011</i>

daňový doklad

12  
10006

Marie Vanková

Konstantní symbol: 0308

Variabilní symbol: 10006

Číslo dokladu: vf10006

Související doklad:

Vystavil: Marie Vanková

Objednávka - smlouva č.:

FP JPE/101

Telefon:

Fax:

E-mail:

WWW: www.akirfas.cz

ICO:

DIČ:

Účet:

Spec.sym.:

IBAN:

SWIFT:

Adresa b.:

Odběratel: IČO:

DIČ:

Obec Psáry  
Pražská 137  
252 44 Psáry

Dodavatel je plátcem DPH

Příjemce:

Datum splatnosti:

13.10.2010

Způsob úhrady:

Bankovním převodem

Okamžik vystavení:

29.9.2010

Datum uskutečnění plnění / platby:

29.10.2010

Způsob dopravy:

Označení dodávky

Houpačky - opakovaný nákup

sazba DPH	bez daně celkem	daň celkem	s daní
základní 20%	4 524,82	905,18	5 430,00
snížená 10%	0,00	0,00	0,00
--	0,00		
<b>cena celkem</b>	<b>4 524,82</b>	<b>905,18</b>	<b>5 430,00</b>

Celkem k úhradě .....

5 430,00 Kč

*M. Vanková*

Obecní úřad Psáry

30 -09- 2010

Č.J.: OU- 2492/10

PŘÍLOHY: POČET LISTŮ:

*- VYKONÁVÁČE HOUPAČEK JANO*



POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje  
Územní odbor Praha venkov - JIH  
obvodní oddělení Jílové u Prahy  
Husova 256  
254 01 Jílové u Prahy

Obecní úřad Psáry  
23-09-2010  
Č.J.: OU- 2429/10  
PŘÍLOHY: POČET LISTŮ:

Č. j. KRPS-30610-5/TČ-2010-011413-RAJ

Jílové u Prahy 21. září 2010

Počet listů: 1

Obecní úřad Psáry  
Pražská 137  
Psáry  
252 44

Žádost o poskytnutí informací

Ve věci krádeže sedáků z dětských houpaček na hřišti v obci Dolní Jirčany, ul. K Junčáku ze dne 10.9.2010 Vás tímto žádám o zaslání kopie faktury za dodání houpaček včetně údajů o společnosti, která Vám tyto houpačky dodala.  
Požadované zašlete obratem na fax. č. 241 950 238.  
Za vyřízení žádosti předem děkuji.

Vypracovala:

nprap. Vladimíra Rajšnerová  
vrchní inspektor



Za policejní orgán:

npor. Mgr. Petr Kústka  
vedoucí oddělení

Zápis

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Středočeského kraje  
Územní odbor Praha venkov - JIH  
obvodní oddělení Jílové u Prahy  
Husova 256  
254 01 Jílové u Prahy

Obecní úřad Psáry	
25 -10- 2010	
Č.J.: OU- .....	3039/10
PŘÍLOHY:	POČET LISTŮ:

Č. j. KRPS-30610-10/TČ-2010-011413-RAJ

Jílové u Prahy 21. října 2010  
Počet listů: 1

## USNESENÍ

Podle ustanovení § 159a odst. 5 trestního řádu **o d k l á d á m** trestní věc podezření ze spáchání přečinu Krádeže podle § 205/1a) tr. zákoníku, kterého se měl dopustit

**neznámý pachatel** tím, že

v době od 20:00 hod. dne 9.9.2010 do 09:15 hod. dne 10.9.2010 v k.o. Psáry, část Dolní Jirčany, ul. K Junčáku, na dětském hřišti po přeštípnutí řetězu odcizil 2 sedáky z houpaček, čímž majiteli: **OBECNÍ ÚŘAD PSÁRY**, IČ: 00241580, se sídlem PRAŽSKÁ 137, 252 44 PSÁRY-DOLNÍ JIRČANY způsobil dle vyjádření dodavatelské společnosti škodu na odcizení v celkové výši 5.340,- Kč,

**neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání dle § 160 trestního řádu. Pominou-li důvody odložení, trestní stíhání se zahájí.**

### Odůvodnění

Dne 10.9.2010 byly na podkladě oznámení paní: **Lucie KUBALOŠOVÁ (roz. LUKASOVÁ)**, nar. 13.01.1974 v PRAHA 4, trv. bytem JIŽNÍ 392, 252 44 PSÁRY-DOLNÍ JIRČANY zahájeny úkony trestního řízení podle ust. § 158/3 tr. řádu ve věci podezření ze spáchání výše uvedeného přečinu.

K případu bylo ze strany orgánů Policie České republiky prováděno následné šetření se zaměřením zjistit kladné poznatky k osobě pachatele a odcizeným věcem.

Vzhledem ke skutečnosti, že se v zákonem stanovené lhůtě nepodařilo zjistit osobu pachatele, proti které by bylo možné vést trestní stíhání dle ust. § 160 tr. řádu, je toto usnesení dostatečně odůvodněné.

Pátrání po osobě neznámého pachatele nadále trvá.

*Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*

nprap. Vladimíra Rajšnerová  
*Vladimíra Rajšnerová*  
vrchní inspektor



za policejního orgánu:  
*Petr Kůstka*  
npor. Mgr. Petr Kůstka  
vedoucí oddělení

*AK*